

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ПАРНОГ
ФОРУМАSud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеПРИМЉЕНО: 11-03-2024
Организација за
једinstво

US-02-13-1-219-3/22

Broj: S1 3 U 044110 22 U
Sarajevo, 06.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća Željke Krmek i Efrima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, Banja Luka, kojeg zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2219-9/21 od 16.9.2021. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.03.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1606-7/21 od 08.07.2021. godine usvojena je žalba tužitelja i u cijelosti se poništava postupak javne nabavke i poništavaju se svi akti doneseni u postupku javne nabavke „Nabavka UPS uređaja“ broj: S/M-404- 901/22 od 15.07.2022. godine, Tenderska dokumentacija (Obavještenje o nabavci: 348-71-190-3-112/22 od 21.06.2022. godine), zbog bitnih povreda postupka. Usvaja se zahtjev žalioца za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 614.25 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te se obavezuje ugovorni organ MUP RS - Banja Luka da žalioцу isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja te je konstatovano da će se o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka donijeti posebno rješenje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dio rješenja u kome se žalba usvaja kao osnovana uredan, kao i dio rješenja kojim tuženi usvaja zahtjev za naknadu troškova, međutim isto je

1934
1935
1936
1937

1938
1939
1940
1941
1942

1943
1944
1945
1946
1947

1948
1949
1950
1951
1952

1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960

1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968

1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976

nepravilno u dijelu kojim se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani, i u dijelu odbijanja zahtjeva za naknadu troškova kao neosnovanim - budući da se ne vidi „koji dio se odbija“, za koliki iznos troškova, niti se daje argumentacija u obrazloženju za zauzimanje takvog stava, te je nepravilno u dijelu u kome se odbijaju žalbeni navodi koji se odnose na neprihvatljivost ponude tužitelja, te navodi koji se odbijaju u odnosu na prihvatljivost drugih ponuđača. Ukazuje da se tuženi u osporenom aktu isključivo poziva na izjašnjenje ugovornog organa na navedeni žalbeni navod, te da nije dao obrazloženje na suštinu tužiočevog prigovora. Ističe da tuženi se u osporenom rješenju bazira samo da je utvrđena bitna povreda postupka, a ne razmatra ostale želbene navode čime krši odredbe Zakona o javnim nabavkama, te ne obrazlaže niti dio koji se odnosi na troškove postupka. Konačano je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ MUP RS - Banja Luka je pokrenuo konkurentski postupak, objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka roba - "Nabavka UPS uređaja", broj Obavještenja o nabavci: 348-7-1-190-3-112/22 od 21.06.2022. godine, te nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj; S/M-404-901/22 od 15.07.2022. godine, na koju je tužioc uložio žalbu koja je predmet ovog postupka, a koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, te zbog bitnih povreda postupka u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN-a poništio postupak u cjelosti.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH, broj 19/02 do 74/10), u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslove pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema navedenoj odredbi, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravno lice, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. navedenog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. istog zakona propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužioca ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu, u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga, jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje odluke o izboru, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena jer je poništen postupak u cjelosti zbog bitnih povreda postupka, a što nadalje znači da je tužilac u cjelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Dakle, odluka o izboru protiv koje je tužitelj izjavio žalbu više nije na snazi, jer je poništena osporenim rješenjem kao i cio postupak, pa ne može ni doći do povrede tužiteljevog prava ili neposrednog ličnog interesa zasnovanog na zakonu.

Kako predmetna tužba nije dopuštena, ovaj sud je primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR

Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Ljiljana Lalović



